



Číslo konania: S-PUSR-017051/2024

Číslo záznamu: Z-PUSR-000247/2025

Vybavuje: Mgr. Mária Zajacová, maria.zajacova@pamiatky.gov.sk

Bratislava, 03. 01. 2025

Pamiatkový úrad Slovenskej republiky podľa § 26 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 10 ods. 2 písm. g) a § 44 ods. 4 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov

d o r u č u j e V E R E J N O U V Y H L Á Š K O U

oznámenie o vydaní rozhodnutia:

Pamiatkový úrad Slovenskej republiky (ďalej iba „Pamiatkový úrad SR“) je podľa § 9 ods. 3 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov (ďalej len „pamiatkový zákon“) miestne príslušným správnym orgánom s celoslovenskou pôsobnosťou vykonávať štátnu správu vo veciach zverených mu týmto zákonom a podľa § 10 ods. 1 pamiatkového zákona je vecne príslušný vykonávať v druhom stupni štátnu správu na úseku ochrany pamiatkového fondu, archeologických nálezov a archeologických nálezísk vo veciach, o ktorých v prvom stupni rozhodujú krajské pamiatkové úrady (ďalej len „KPÚ“). Podľa § 10 ods. 2 písm. g) pamiatkového zákona Pamiatkový úrad SR rozhoduje o odvolaniach proti rozhodnutiam KPÚ a preskúmava ich rozhodnutia mimo odvolacieho konania.

Pamiatkový úrad SR, ako príslušný odvolací orgán podľa ustanovenia § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, vydáva podľa § 46 správneho poriadku toto

r o z h o d n u t i e o o d v o l a n í :

Pamiatkový úrad SR podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu preskúmal rozhodnutie **KPÚ Trnava č. S-PUSR-013164/2024, Z-PUSR-058886/2024 zo dňa 18. 07. 2024**, napadnuté odvolaním podaným dňa 22. 08. 2024, ktoré podalo občianske združenie Chceme zdravú krajinu, so sídlom Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava, IČO: 53 509 188 a zistil, že odvolanie je prípustné a bolo podané v zákonnej lehote. Zároveň dospel k záveru, že v konaní prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniu, ktoré by bolo dôvodom na zmenu alebo zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia.

Z týchto dôvodov Pamiatkový úrad SR podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **odvolanie** občianskeho združenia Chceme zdravú krajinu, so sídlom Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava, IČO: 53 509 188, proti rozhodnutiu **KPÚ Trnava č. S-PUSR-013164/2024, Z-PUSR-058886/2024 zo dňa 18. 07. 2024**

z a m i e t a

a rozhodnutie **KPÚ Trnava č. S-PUSR-013164/2024, Z-PUSR-058886/2024 zo dňa 18. 07. 2023**, vydané podľa § 35 ods. 4 písm. a) a b) pamiatkového zákona, § 35 ods. 7 v spojitosti s § 36 ods. 3 pamiatkového zákona **o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový archeologický výskum**, za účelom záchranu archeologických nálezov a archeologických nálezísk predpokladaných v zemi **na pozemkoch líniovej stavby „Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice“**, ktorým boli v súlade s § 39 ods. 1 pamiatkového zákona určené podmienky na vykonávanie výskumu,

potvrďuje.

Odôvodnenie:

Z obsahu spisového materiálu KPÚ Trnava, ktorý bol na Pamiatkový úrad SR predložený v odvolacom konaní, bol zistený skutkový stav.

Dňa 16. 06. 2024 doručila spoločnosť NAFTA a. s., so sídlom Votrubova 1, 829 01 Bratislava, IČO: 36 286 192 (ďalej len „žiadateľ“), „**žiadosť** o stanovisko k územnému a stavebnému konaniu stavby“, parc. KN-C č.1368/1, 1369/2, 1372/35, 1370, 1372/34, 1375, 1372/65 a par. KN-E č. 683, 1084, 1005, 1372/102, 1371/4, 1371/19, 1371/8, 1371/7, 1371/6, 1371/5, 1371/1, k. ú. Malženice a parc. KN-E č. 683, k. ú. Trakovice (ďalej len „predmetná stavba“). Prílohou žiadosti boli dokumentácia pre vydanie územného rozhodnutia na stavbu Testovacia jednotka na úpravu zemného plynu a zapojenie troch prieskumných vrtov Malženice, „A-PRŮVODNÍ ZPRÁVA“, Ing. Dušan Čukan, Bilfinger Tebodin Czech Republic s. r. o., 04/2024, Projektová dokumentácia „Expedičný plynovod, A. Sprievodná správa, GasOil Technology a. s., 04/2024, Celková situácia stavby, projektová dokumentácia Vrt Malženice 1, A. Sprievodná správa, 04/2024, projektová dokumentácia Vrt Malženice 3, A. Sprievodná správa, 04/2024.

KPÚ Trnava vydal oznámenie o začatí správneho konania a upustenie od ústneho konania a miestneho zisťovania pod č. S-PUSR-013164/2024, Z-PUSR-053700/2024 zo dňa 28. 06. 2024, ktoré doručoval formou verejnej vyhlášky účastníkom konania a poučil o ich práve uplatniť svoje námietky a pripomienky v stanovenej 7-dňovej lehote ako aj o práve nahliadnuť so administratívneho spisu. Verejná vyhláška bola doručovaná na vyvesenie Obci Trakovice, Obci Malženice, Pamiatkovému úradu SR ako aj prostredníctvom úradnej elektronickej tabule (www.slovensko.sk). V zmysle § 26 správneho poriadku 15 deň odo dňa vyvesenia t. j. 17. 07. 2024 je dňom doručenia účastníkom konania.

KPÚ Trnava následne vydal rozhodnutie č. S-PUSR-013164/2024, Z-PUSR-058886/2024 zo dňa 18. 07. 2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“), ktorým nariadil vykonanie pamiatkového výskumu podľa § 39 ods. 1 pamiatkového zákona a v spojitosti s § 36 ods. 1 pamiatkového zákona určil podmienky vykonávania tohto výskumu. KPÚ Trnava odôvodnil svoje rozhodnutie o nariadení výskumu skutočnosťou, že územie dotknuté výstavbou je z hľadiska archeologického potenciálu príslušného územia významné a to s ohľadom na skutočnosť, že sa nachádza blízko lokality s dokázanými archeologickými náleziskami.

Rozhodnutie bolo doručované elektronicky žiadateľovi, Obci Trakovice, Obci Malženice a vyvesené na úradnej tabuli KPÚ Trnava dňa 19. 07. 2024, Pamiatkovému úradu SR ako aj prostredníctvom Centrálnej úradnej elektronickej tabule.

Dňa 23. 07. 2024 doručilo občianske združenie Chceme zdravú krajinu, Lermontovova 911/3, 811 05 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) stanovisko v konaní, v zmysle ktorého sa označilo za účastníka konania. Účastníctvo odvodzuje od skutočnosti, že je účastníkom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súvislosti s predmetnou stavbou a správnym konaním môžu byť

priamo dotknuté jeho práva a právom chránené záujmy. Odvolateľ podporuje vykonávanie archeologického výskumu v území zasiahnutom zemnými prácami. Namieta však, že oznámenie o začatí správneho konania nebolo zaslané Obci Žlkovce a nebolo touto obcou ani zverejnené formou verejnej vyhlášky, pritom táto obec je dotknutou obcou vo vzťahu k zámeru a preto Združenie žiada o zverejnenie oznámenia prostredníctvom Obce Žlkovce. Taktiež namieta, že oznámenie sa doručilo iba žiadateľovi a boli opomenutí vlastníci dotknutých pozemkov a dotknutá verejnosť.

KPÚ Trnava vydal rozhodnutie č. S-PUSR-013164/2024, Z-PUSR-067217/2024 zo dňa 20. 08. 2024, ktorým nepriznal odvolateľovi postavenie účastníka konania v súvislosti so stavbou testovacej jednotky (ďalej len „rozhodnutie o nepriznaní postavenia“). Dôvodom je, že odvolateľ sa ako občianske združenie primárne nevenuje ochrane kultúrneho dedičstva, ale ochrane životného prostredia a rozhodnutie o povinnosti vykonať archeologický výskum žiadnym spôsobom nevstupuje do spôsobu realizácie predmetnej stavby ani rozsahu prieskumných prác. Cieľom tohto správneho konania KPÚ Trnava je ochrana archeologických nálezov a nálezísk a z toho dôvodu nie sú priamo dotknuté žiadne práva, povinnosti či právom chránené ujmy odvolateľa. Toto správne konanie nie je konaním povoľovacím. Voči rozhodnutiu o nepriznaní postavenia podal odvolateľ dňa 06. 09. 2024 odvolanie a Pamiatkový úrad SR viedol samostatné odvolacie konanie, ktorého výsledkom bolo potvrdenie rozhodnutia o nepriznaní postavenia.

Dňa 22. 08. 2024 doručil odvolateľ odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu. Odvolanie je prípustné a bolo podané v zákonnej lehote. V odvolaní uvádza, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané predčasne a to ešte pred uplynutím 7 dňovej lehoty na vyjadrenie, ktorá uplynula až dňa 24. 07. 2024, súčasne KPÚ Trnava nekonal so všetkými účastníkmi konania, čím znemožnil uplatniť si právo účinnú obhajobu svojich práv. V tejto lehote odvolateľ doručil KPÚ Trnava svoje stanovisko ku konaniu, ktorým sa KPÚ Trnava údajne nezaoberal. Odvolateľ taktiež poukazuje na porušenie rovnosti účastníkov konania v zmysle § 4 ods. 2 správneho poriadku, keď doručoval napadnuté rozhodnutie iba žiadateľovi a nie ďalším účastníkom konania vrátane odvolateľa.

Vzhľadom na skutočnosť, že odvolateľ bol účastníkom konania až do času, kým nenadobudlo právoplatnosť rozhodnutie o nepriznaní postavenia, KPÚ Trnava odstúpil administratívny spis Pamiatkovému úradu SR na odvolacie konanie.

Pamiatkový úrad SR podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj správne konanie prvostupňového správneho orgánu, ktoré predchádzalo jeho vydaniu.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikli neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou použije správny orgán v prípade, keď účastníci konania alebo ich pobyt nie sú mu známi, alebo pokiaľ to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 26 ods. 2 správneho poriadku doručenie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je dňom doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne na svojom webovom sídle, ak ho má

zriadené a ak je to vhodné aj iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase alebo na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 2 ods. 5 pamiatkového zákona archeologický nález je hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, ktorá je dokladom o živote človeka a o jeho činnosti od najstarších dôb do roku 1918 a spravidla sa našla alebo nachádza sa v zemi, na jej povrchu alebo pod vodou. Archeologickým nálezom je tiež zbraň, munícia, strelivo, súčasť uniformy, vojenská výstroj alebo iný vojenský materiál, ktorý sa našiel v zemi, na jej povrchu alebo pod vodou a pochádza s pred roku 1946.

Podľa § 2 ods. 6 pamiatkového zákona archeologické nálezisko je nehnuteľná vec na topograficky vymedzenom území s odkrytými alebo neodkrytými archeologickými nálezmi v pôvodných nálezových súvislostiach.

Podľa § 30 ods. 4 pamiatkového zákona záväzné stanovisko KPÚ sa vyžaduje ku všetkým rozhodnutiam iných orgánov štátnej správy a orgánov územnej samosprávy, ktorými môžu byť dotknuté záujmy chránené týmto zákonom. Orgán štátnej správy a orgán územnej samosprávy, ktorý vedie konanie, v ktorom môžu byť dotknuté záujmy ochrany pamiatkového fondu, môže vo veci samej rozhodnúť až po doručení právoplatného rozhodnutia alebo záväzného stanoviska orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.

Podľa § 35 ods. 1 pamiatkového zákona pamiatkový výskum je odborná činnosť zameraná na získavanie poznatkov o kultúrnych pamiatkach, pamiatkových územiach, archeologických nálezoch a archeologických náleziskách.

Podľa § 35 ods. 2 písm. c) pamiatkového zákona sa pamiatkový výskum vykonáva na záchranu archeologických nálezov.

Podľa § 35 ods. 3 pamiatkového zákona sa pamiatkový výskum podľa zamerania člení na a) umelecko-historický výskum, b) architektonicko-historický výskum, c) urbanisticko-historický výskum, d) archeologický výskum.

Podľa § 35 ods. 7 pamiatkového zákona o nevyhnutnosti vykonať pamiatkový výskum podľa odseku 4 rozhoduje KPÚ na podnet stavebného úradu, pamiatkového úradu, z vlastného podnetu, na základe žiadosti vlastníka alebo správcu. KPÚ bezodkladne zašle rozhodnutie o vykonaní pamiatkového výskumu stavebnému úradu.

Podľa § 36 ods. 2 pamiatkového zákona pred začatím stavebnej činnosti alebo inej hospodárskej činnosti na evidovanom archeologickom nálezisku podľa § 41 ods. 1 je vlastník, správca alebo stavebník povinný podať žiadosť o vyjadrenie k zámeru na krajský pamiatkový úrad. Žiadosť obsahuje majetkovo-právne údaje a špecifikáciu zamýšľaného zásahu do terénu.

Podľa § 36 ods. 3 pamiatkového zákona KPÚ môže rozhodnúť o povinnosti vykonať archeologický výskum aj na mieste stavby alebo inej hospodárskej činnosti, ktoré nie je evidovaným archeologickým náleziskom podľa § 41 ods. 1, ak na tomto mieste dôvodne predpokladá výskyt archeologických nálezov. KPÚ zašle rozhodnutie o povinnosti vykonať archeologický výskum aj príslušnému stavebnému úradu.

Podľa § 38 ods. 1 pamiatkového zákona náklady na pamiatkový výskum uhrádza vlastník kultúrnej pamiatky, vlastník nehnuteľnosti v pamiatkovom území alebo stavebník.

Podľa § 39 ods. 1 pamiatkového zákona druh, rozsah, spôsob vykonávania pamiatkového výskumu a nakladanie s nálezmi určí vo svojom rozhodnutí KPÚ.

Podľa § 39 ods. 3 pamiatkového zákona osoba podľa § 35a ods. 1 a § 36 ods. 4 uzatvorí pred začatím pamiatkového výskumu s vlastníkom kultúrnej pamiatky alebo s vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej sa má pamiatkový výskum vykonať, zmluvu o vykonaní pamiatkového výskumu; ak vlastník nie je známy, zmluva sa uzatvorí so správcom kultúrnej pamiatky alebo správcom nehnuteľnosti, na ktorej sa má pamiatkový výskum vykonať. Ak nedôjde k dohode, pamiatkový úrad rozhodne o povinnosti vlastníka alebo správcu strpieť vykonanie pamiatkového výskumu. Rozhodnutím pamiatkového úradu nie sú dotknuté práva vlastníka na náhradu majetkovej ujmy.

Podľa § 40 ods. 1 pamiatkového zákona nález na účely tohto zákona je vec pamiatkovej hodnoty, ktorá sa nájde pamiatkovým výskumom pri stavebnej činnosti alebo inej činnosti v zemi, pod vodou alebo v hmote historickej stavby.

Podľa § 40 ods. 6 pamiatkového zákona archeologický nález je vlastníctvom Slovenskej republiky.

Podľa § 41 ods. 1 pamiatkového zákona archeologické náleziská eviduje archeologický ústav v Centrálnnej evidencii archeologických nálezísk Slovenskej republiky (ďalej len "evidencia nálezísk"). Archeologický ústav v evidencii nálezísk vyznačí archeologické náleziská vyhlásené podľa tohto zákona za kultúrne pamiatky alebo pamiatkové územia.

Podľa § 41 ods. 3 pamiatkového zákona evidencia nálezísk vedená pamiatkovým úradom podľa odseku 2 je podkladom na výkon štátnej správy podľa tohto zákona. KPÚ na základe výpisu z tejto evidencie vedie evidenciu archeologických nálezísk vo svojom územnom obvode.

Podľa § 41 ods. 4 pamiatkového zákona KPÚ v spolupráci s príslušným stavebným úradom zabezpečuje podmienky ochrany archeologických nálezísk v územnom a stavebnom konaní.

Podľa § 44 ods. 4 pamiatkového zákona na konanie vo veciach ochrany pamiatkového fondu sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak odsek 5 neustanovuje inak. Ak je v správnom konaní počet účastníkov konania väčší ako desať, správny orgán môže doručovať písomnosti účastníkom konania verejnou vyhláškou.

Vzhľadom na vyššie uvedené ustanovenia zákonov dospel odvolací orgán k záveru, že napadnuté rozhodnutie KPÚ Trnava bolo vydané podľa § 46 správneho poriadku v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti.

Záchranný archeologický výskum v súvislosti s predmetnou stavbou bol predpísaný z dôvodu, že táto sa má realizovať v území s predpokladanými archeologickými nálezmi. Ako bolo uvedené, KPÚ Trnava konštatuje existenciu archeologického náleziska z viacerých pravekých a historických období. Predmetné parcely sa nachádzajú v priestore, kde existuje dôvodný predpoklad objavenia archeologických nálezov. Skutková stránka veci teda bola zo strany KPÚ Trnava posúdená správne. Pri stanovení rozsahu a metodiky výskumu vychádzal KPÚ Trnava z doposiaľ známych poznatkov o predmetnom území, z archeologického potenciálu územia, z charakteru navrhovanej stavebnej činnosti a štandardnej metodiky výskumu.

KPÚ Trnava ustálil okruh účastníkov konania na základe dotknutých parciel, nachádzajúcich sa v k. ú. Malženice a k. ú. Trakovice. Vzhľadom na skutočnosť, že ide o väčší rozsah účastníkov konania, v súlade s § 26 ods. 1 správneho poriadku v spojitosti s § 44 ods. 4 pamiatkového zákona doručoval verejnú vyhlášku na vyvesenia oznámenia o začatí konania Obci Trakovice, Obci Malženice, Pamiatkovému úradu SR ako aj na webové sídlo www.slovensko.sk. Obec Žlkovce nie je priamo dotknutá nariadeným archeologickým výskumom, keďže predmetná stavba sa nebude realizovať v jej katastrálnom území. Následne KPÚ Trnava doručoval napadnuté rozhodnutie elektronicky žiadateľovi ako aj Obci Malženice, Obci Trakovice, Pamiatkovému úradu SR na elektronickú úradnú tabuľu, ako aj

prostredníctvom Centrálnej elektronickej tabule www.slovensko.sk. Taktiež bolo vyvesené na úradnej tabuli KPÚ Trnava a to v dňoch od 19. 07. 2024 do 05. 08. 2024.

K námietkam odvolateľov Pamiatkový úrad SR uvádza nasledovné:

Odvolateľ namieta predčasné vydanie napadnutého rozhodnutia a to ešte pred uplynutím lehoty na vyjadrenie pre účastníkov konania. Z toho dôvodu sa KPÚ Trnava ani nevysporiadal s námietkami odvolateľa, ktorý sa do konania prihlásil a tvrdil o sebe, že je účastníkom správneho konania, v ktorom bola nariadená povinnosť vykonať archeologický výskum v súvislosti s realizáciou líniovej stavby. Stanovisko odvolateľa bolo doručené dňa 23. 07. 2024, teda ešte v rámci stanovenej 7 dňovej lehoty na vyjadrenie účastníkov konania. Pamiatkový úrad SR akceptuje námietku, že KPÚ Trnava vydal napadnuté rozhodnutie ešte pred uplynutím lehoty na vyjadrenie, čím teoreticky mohol obmedziť práva účastníkov konania na uplatnenie svojich procesných práv. K faktickému obmedzeniu procesných práv účastníkov konania však nedošlo. Uvedené je možné odvodiť od skutočnosti, že ani po vydaní napadnutého rozhodnutia žiadny z účastníkov konania nepodal žiadnu námietku, stanovisko ani nenahliadol do administratívneho spisu, rovnako nedoručil odvolanie voči napadnutému rozhodnutiu. Nemohlo prísť k porušeniu práv účastníkov konania a to aj s ohľadom na to, že KPÚ Trnava odstúpil vec na odvolacie konanie Pamiatkovému úradu SR po doručení stanoviska ako aj odvolania, ktoré doručil odvolateľ. Z uvedeného teda vyplýva, že KPÚ Trnava vzal na vedomie doručené stanovisko a nesprávoplatnil napadnuté rozhodnutie, čím zabezpečil dodržanie ustanovení správneho poriadku o účastníctve v konaní. Ďalším konaním nedošlo k zásahu do práv účastníkov konania a teda vada konania, spočívajúca v predčasnom vydaní rozhodnutia pred uplynutím lehoty na vyjadrenie, nespôsobilá nezákonnosť rozhodnutia ani faktické obmedzenie práv účastníkov konania. KPÚ Trnava teda konal s odvolateľom ako účastníkom konania od okamihu, ako sa do konania odvolateľ prihlásil, stanovisko a ako aj odvolanie je riadne súčasťou administratívneho spisu a Pamiatkový úrad SR sa nimi zaoberá ako s každým iným podkladom pre konanie.

Z doručeného odvolania vyplýva, že odvolateľ namieta procesný postup KPÚ Trnava a nie vecnú správnosť, teda nariadenie archeologického výskumu a jeho rozsah. Vzhľadom na vyššie uvedené, vada konania bola odstránená postupom KPÚ Trnava ako aj Pamiatkového úradu SR. Vrátenie veci na nové konanie je nevhodné a neúčelné, keďže výrok napadnutého rozhodnutia je vecne aj právne správny a KPÚ Trnava by v novom konaní iba formálne stanovil novú lehotu na vyjadrenie a to napriek tomu, že žiadny iný účastník konania nemal námietky ani nežiadal doplnenie konania ani nedoručil odvolanie. Rovnako ako aj odvolateľ teda účastníci konania súhlasia s výrokom rozhodnutia. Zároveň Pamiatkový úrad SR poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sž 98-102/02, podľa ktorého dôvodom k zrušeniu rozhodnutia správneho orgánu môže byť len taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Rozhodnutie sa nezrušuje preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka.

KPÚ Trnava doručoval v súlade s § 26 ods. 1 a 2 správneho poriadku v spojitosti s § 44 pamiatkového zákona oznámenie o začatí konania formou verejnej vyhlášky, zabezpečil zverejnenie na webovom sídle Pamiatkového úradu SR ako aj Centrálnej úradnej tabuli. Taktiež zabezpečil vyvesenie verejnej vyhlášky na úradnej tabuli dotknutej Obce Trakovice a Obce Malženice, v katastrálnom území ktorých sa nachádzajú dotknuté parcely. Vzhľadom na vyšší počet účastníkov konania zabezpečil KPÚ Trnava obligatórne zverejnenie ako aj zverejnenie iným spôsobom a to v záujme doručenia všetkým účastníkom konania, teda aj majiteľom parciel. Doručovanie formou verejnej vyhlášky je rovnocenné doručovaniu do vlastných rúk a sú s ním spojené rovnaké právne účinky. Z uvedeného teda vyplýva, že KPÚ Trnava doručoval všetkým účastníkom konania. Samotné napadnuté rozhodnutie bolo taktiež obligatórne doručované formou úradnej tabule KPÚ Trnava, Pamiatkového úradu SR, a súčasne fakultatívne aj elektronickej formou Obci Trakovice, Obci Malženice a žiadateľovi. Uvedeným postupom KPÚ Trnava neporušil žiadny procesnoprávny ani hmotnoprávny predpis a zabezpečil nad rámec obligatórneho doručovania.

V samotnom doručenom stanovisku odvolateľ uvádza, že žiada, aby bol prijatý za účastníka konania. V uvedenej veci KPÚ Trnava vydal rozhodnutie o nepriznaní postavenia, voči ktorému podal odvolateľ odvolanie a Pamiatkový úrad SR ako odvolací orgán rozhodnutie o nepriznaní postavenia potvrdil. Odvolateľ má za to, že bol účastníkom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), od čoho odvodzuje svoju legitimitáciu byť účastníkom správneho konania o nariadení povinnosti vykonať archeologických výskumov. Pamiatkový úrad SR sa s otázkou legitimity zaoberal v samostatnom konaní, avšak uvedenú argumentáciu neakceptuje ako právne a skutkovo významnú pre toto konanie. Konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov je vecne, teda predmetom, iným konaním a rovnako spadá do kompetencie iného orgánu. Vzájomná súvislosť alebo podmienenosť nevyplýva zo žiadneho právneho predpisu.

Ďalej odvolateľ v doručenom stanovisku namieta, že KPÚ Trnava nedoručovalo oznámenie o začatí konania Obci Žlkovce, hoci Obec Žlkovce je dotknutou obcou vo vzťahu k stavbe. Pamiatkový úrad SR nesúhlasí s uvedeným tvrdením. Obec Žlkovce v zmysle pamiatkového zákona nie je žiadnym relevantným spôsobom spojená s konaním o nariadení povinnosti vykonať archeologický výskum v katastrálnom území inej obce. Vykonaním archeologického výskumu nie sú žiadnym spôsobom dotknuté práva, povinnosti či právom chránené záujmy Obce Žlkovce. Opakovane je potrebné uviesť, že KPÚ Trnava sa nevyjadroval k samotnej realizácii stavby, ale iba v súvislosti s jej realizáciou bez vplyvu na to, či sa bude alebo nebude realizovať, nariadil povinnosť vykonať archeologický výskum. KPÚ Trnava v danom prípade nemá vecnú kompetenciu iným spôsobom vstupovať do povoľovacích procesov ohľadne realizácie stavby. Vo vzťahu k realizácií stavby je v postavení dotknutého orgánu v konaní stavebného úradu.

Odvolateľ namieta, že KPÚ Trnava doručoval oznámenie o začatí konania iba žiadateľovi a opomenul ďalších vlastníkov pozemkov, dotknutú verejnosť, ktorá sa zúčastnila konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov. K forme a účinkom doručovania sa Pamiatkový úrad SR vyjadril v texte vyššie avšak pre úplnosť opätovne uvádza, že právne účinky doručovania formou verejnej vyhlášky sú totožné s doručovaním listín do vlastných rúk a teda je s ním spojené plynutie lehôt, ako aj právne následky ako doručenie, právoplatnosť a iné formou právnej fikcie doručenia. Z uvedeného preto vyplýva, že práve zverejnením na úradných tabuliach, ako aj webových sídlach, sa riadne doručilo a rovnako sa umožnilo doručovanie širšiemu okruhu osôb nad rámec účastníkov konania. V zmysle judikatúry súdov Slovenskej republiky *„doručovanie písomností verejnou vyhláškou predstavuje štandardný spôsob doručovania umožňujúci primeraným spôsobom riešiť napätie medzi povinnosťou orgánu verejnej správy oznámiť oprávneným subjektom relevantné údaje v konaní a požiadavkou zabezpečiť plynulý priebeh konania elimináciou rizika jeho zablokovania v dôsledku objektívnej alebo subjektívnej nemožnosti doručenia veľkému počtu osôb v primeranom časovom rozpätí alebo v dôsledku absencie aktuálnych údajov o mieste ich pobytu (napríklad nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL ÚS 22/06 z 1. októbra 2008, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžo/125/2009 z 21. januára 2010)*. Na základe uvedeného Pamiatkový úrad SR konštatuje, že boli splnené zákonné podmienky na doručovanie napadnutého rozhodnutia verejnou vyhláškou a pri tomto spôsobe doručovania bol zo strany KPÚ Trnava zachovaný zákonný postup. Keďže napadnuté rozhodnutie bolo účastníkom konania, ako aj odvolateľovi, doručené zákonným spôsobom, mal možnosť sa o ňom dozvedieť, postupom KPÚ Trnava nebol opomenutý.

Na základe týchto skutočností sa odvolací orgán stotožnil s odborným názorom KPÚ Trnava uvedeným v napadnutom rozhodnutí a nestotožnil sa s námietkami odvolateľa, uvedenými v odvolaní. Vzhľadom na požiadavky ochrany pamiatkového fondu, jednoznačne stanovenými vo vyššie uvedených všeobecne záväzných právnych predpisoch, vyhodnotil Pamiatkový úrad SR odvolanie ako neopodstatnené. Námietky týkajúce sa procesnej vady konania akceptované boli, avšak v súlade s právnymi predpismi a ustáleným názorom súdnej praxe tieto nemali zásadný vplyv na výrok a zákonnosť rozhodnutia.

Z týchto dôvodov rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu o odvolaní sa nemožno podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

Ing. arch. Lýdia Kubeková
námestníčka generálneho riaditeľa

Rozhodnutie sa doručuje účastníkom konania verejnou vyhláškou na:

1. úradnej tabuli Pamiatkového úradu SR
2. webovom sídle Pamiatkového úradu SR – www.pamiatky.sk
3. centrálnej úradnej elektronickej tabuli – www.slovensko.sk
4. Obec Trakovice, Obecný úrad Trakovice 38, 919 33 Trakovice – úradná tabuľa
5. Obec Malženice, Malženice 294, 919 39 Malženice – úradná tabuľa

Vyvesené dňa

Zvesené dňa

Na vedomie:

- NAFTA, a. s., Votrubova 1, 821 09 Bratislava, IČO: 36 286 192
- KPÚ Trnava, Cukrová 1, 917 01 Trnava